The Hindu (English)
Dated 04.12.2024

HC quashes poll bonds case against Karnataka's ex-BJP chief

The Hindu Bureau
BENGALURU

The Karnataka High Court on Tuesday quashed criminal proceedings initiated against Nalin Kumar Kateel, former president of the BJP's State unit, based on the FIR registered against him, along with Nirmala Sitharaman and others, for alleged extortion.

"The top court holds that where the allegations made in the FIR, even if they are taken to their face value, do not constitute a *prima facie* offence, such crime should be nipped in the bud. In the case on hand, there is not even a *modicum* of ingredients of the offence made out even to its *prima facie* sense, what the complainant projects is a huge *hocus-pocus*, but alas, he has no *locus*," the High Court observed. Justice M. Nagaprasanna passed the order while allowing the petition filed by Mr. Kateel.

The FIR was registered on the complaint of Adarsh R. Iyer, co-president of the Janaadhikaara Sangharsha Parishath, for 'extorting' around ₹8,000 crore by compelling key personalities of certain companies to purchase electoral bonds in favour of the BJP after allegedly conducting raids and searches on their companies, and arresting key persons of the companies by misusing officials of the ED.

However, it said that proceedings only against him had been quashed. This is because the other persons named in the FIR have not filed a petition challenging the FIR.

The Hindu (English)
Dated: 04.12.2024

CJI recuses from pleas against new law for EC appointments

Chief Justice of India Sanjiv Khanna on Tuesday recused from hearing petitions alleging that a new law dealing with the appointment of Election Commissioners (ECs) gives the Central government a dominant role. The petitions have primarily challenged the validity of Section 7(1) of the Chief Election Commissioner and other Election Commissioners (Appointment, Conditions of Service, and Term of Office) Act of 2023. The petitioners claimed that the 2023 law, especially Section 7(1), was introduced to dilute a Constitution Bench judgment of the Supreme Court in the Anoop Baranwal case on March 2, 2023.

Deccan Chronicle
Dated: 04.12.2024

CJI RECUSES FROM HEARING PETITION AGAINST EC ACT

New Delhi, Dec. 3: Chief Justice of India Sanjiv Khanna on Tuesday recused from hearing a batch of pleas challenging the exclusion of the CJI from the panel meant for selecting the chief election commissioner and election commissioners.

At the outset, the CJI, who was sitting on the bench with Justice Sanjay Kumar, told the advocates appearing for the PIL petitioners that he couldn't hear the pleas now.

Senior advocate Gopal Sankaranarayanan and lawyer Prashant Bhushan said the previous bench headed by Justice Khanna had passed interim orders in the matter. Justice Khanna, who has become the 51st CJI after former CJI D.Y. Chandrachud demitted office, said the cases would now be listed before another bench after the winter break.

The CJI asked the Union government and others to file the responses to the PILs in the meantime.

Dt.Next, Dated: 04.12.2024

CJI recuses from case over panel to pick CEC

NEW DELHI: Chief Justice of India Sanjiv Khanna on Tuesday recused himself from hearing a batch of pleas challenging the exclusion of the CJI from the panel meant for selecting the chief election commissioner and election commissioners.

At the outset, the CJI, who was sitting on the bench with Justice Sanjay Kumar, told the advocates appearing for six separate petitioners that he couldn't hear the pleas now..

"List the matter before a bench of which I am not a part of, " the CJI said. Senior advocate Gopal Sankaranarayanan and lawyer Prashant Bhushan said the previous bench headed by Justice Khanna had issued the notice and passed interim orders in the matter and they had no objection if he continued hearing the matter.

Justice Khanna, who became the 51st CJI after former CJI D Y Chandrachud demitted office, said the cases would now be listed before another bench in the week commencing January 6, 2025. Additionally, the bench instructed the union government and the Election Commission to file their responses to the raised challenges.

The bench, which issued notices on the pleas, had not agreed to the contention that the new law on appointment of the CEC and the ECs be stayed. "Suspension of legislation pending consideration is an exception and not the rule."

Interfering with the selection process would lead to "chaos and a virtual constitutional breakdown", it noted. The pleas have challenged the validity and sought a stay on the operation of Section 7 of the Chief Election Commissioner and other Election Commissioners Act, 2023, which excludes the CJI from the panel that picks the CEC and ECs.

The petitions questioned the constitutional validity of Sections 7 and 8 of the Act, which outline the process for appointing the Chief Election Commissioner (CEC) and Election Commissioners (ECs).

The 2023 Act introduced significant changes to the appointment process of election commissioners, replacing the earlier provisions of the Election Commission (Conditions of Service of Election Commissioners and Transaction of Business) Act, 1991. The most contentious aspect of the new legislation is the exclusion of the CJI from the selection committee. Instead, appointments are now made based on the recommendations of a three-member panel comprising the Prime Minister, a cabinet minister and the Leader of the Opposition or the leader of the largest opposition party in the Lok Sabha.

The Hindu (Tamil)
Dated: 04.12.2024

உள்ளாட்சி தேர்தலில் வென்ற வெளிநாட்டு குடிமகனை தகுதி நீக்கம் செய்ய

தேர்தல் ஆணையத்துக்கு அதிகாரம் இல்லையா?

உச்ச நீதிமன்ற விசாரணையின்போது கேள்வி

புதுடெல்லி

குடியுரிமை குறித்து குற்றம்சாட்ட முடியாத ஆதாரங்கள் இருந்த போதிலும், பஞ்சாயத்து தலைவர் தேர்தலில் போட்டியிட்டு வெற்றி பெறும் வெளிநாட்டவரை தகுதி நீக்கம் செய்யும் அதிகாரம் தேர்தல் ஆணையத்துக்கு உண்டா அல்லது இல்லையா என்ற சட்ட கேள்வியை உச்ச நீதிமன்ற விசாரணையின்போது பிஹார் தேர்தல் ஆணையம் எழுப்பியுள்ளது.

பிஹார் மாநிலத்தை சேர்ந்தவர் பில்டு ராய் எனும் பிலத் ராய் என்ற பிலத் பிரசாத் யாதவ். 2006-07-ல் நேபாள குடிமகனாக இருந்த அவரிடம் 1996 அக்டோபர் 25 முதல் 2006 அக்டோபர் 24 வரை செல்லுபடியாக கூடிய இந்திய பாஸ்போர்ட் இருந்தது. ஆனால், அதன்பிறகு, அவர் அந்த பாஸ்போர்ட்டை புதுப்பிக்க விண்ணப்பிக்கவில்லை. கடந்த 2016 மார்ச் மாதத்தில் தனது நேபாள குடியுரிமையை கைவிடுவதாக கோரி அந்நாட்டு அதிகாரிகளிடம் விண்ணப்பம் அளித்தார்.

ஆனால், இந்த விவரங்களை தேர்தல் ஆணையத்திடம் தெரிவிக்காமல் பிஹார் பஞ்சாயத்து தேர்தலில் கடந்த 2021 அக்டோபரில் போட்டியிட்டு டிசம்பரில் பஞ்சாயத்து தலைவராக தேர்வு செய்யப்பட்டார்.

பிலத் பிரசாத் யாதவ் இந்த உண்மையை மறைத்துதேர்தலில் போட்டியிட்டதற்காக அவரை தேர்தல் ஆணையம் தகுதி நீக்கம் செய்தது. இதனை எதிர்த்து பிலத் பிரசாத் யாதவ், பாட்னா உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தார்.

ஒரு நபரின் குடியுரிமையை மத்திய அரசு மட்டுமே தீர்மானிக்க முடியும். தேர்தல் சர்ச்சையைத் தவிர்த்து, தேர்தலுக்கு முன்னரோ அல்லது பின்னரோ ஒரு வேட்பாளரை தகுதி நீக்கம் செய்வதை முடிவு செய்யும் அதிகாரம் மாநில தேர்தல் ஆணையத்துக்கு (எஸ்இசி) இல்லை.

எனவே, பிலத் பிரசாத் யாதவை தகுதி நீக்கம் செய்யும் பிஹார் மாநில தேர்தல்ஆணையத்தின் முடிவை ரத்து செய்வதாக பாட்னா உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

இந்த தீர்ப்பினை எதிர்த்து பிஹார் மாநில தேர்தல் ஆணையம் உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்தது. இதன் மீதான விசாரணை உச்ச நீதிமன்ற நீதிபதிகள் சூர்ய காந்த் மற்றும் உஜ்ஜல் புயான் ஆகியோர் அடங்கிய அமர்வு முன்பு நேற்றுமுன்தினம் விசாரணைக்கு வந்தது.

அப்போது, குடியுரிமை பற்றி குற்றஞ்சாட்ட முடியாத சான்றுகள் இருந்தபோதிலும், கிராம பஞ்சாயத்து தலைவராக தேர்வு செய்யப்பட்ட வெளிநாட்டு நபரை தகுதி நீக்கம் செய்யும் அதிகாரம் எஸ்இசி-க்கு இல்லையா என்ற சட்ட கேள்வியை உச்ச நீதிமன்றத்தில் பிஹார் மாநில தேர்தல் ஆணையம் எழுப்பியது.

டிசம்பர் 9-ம் தேதிக்குள்..

இதையடுத்து, இந்த வழக்கில் மத்திய அரசையும் ஒரு தரப்பாக சேர்க்க உத்தரவிட்ட நீதிபதிகள் டிசம்பர் 9-ம் தேதிக்குள் இதுகுறித்து பதிலளிக்க வேண்டும் என கோரி வழக்கு விசாரணையை ஒத்திவைத்தனர்.

Dinamalar
Dated: 04.12.2024

தேர்தல் கமிஷனர்கள் நியமன வழக்கு தலைமை நீதிபதி விலகல்

புதுடில்லி, டிச. 4–

மத்தியஅரசின்பரிந்துரையின்படி, தலைமை தேர்தல் கமிஷனர் மற்றும் தேர்தல் கமிஷனர்களை ஜனாதிபதி நியமிக்கும் நடைமுறை பின்பற்றப்பட்டு வந்தது. இது தொடர்பான வழக்கை விசாரித்த உச்ச நீதிமன்றத்தின் ஐந்து நீதிபதிகள் அடங்கிய அரசியல்சாசன அமர்வு, கடந்த ஆண்டு மார்ச் மாதம் அதிரடி உத்தரவை பிறப்பித்தது.

அதில், 'தலைமை தேர்தல் கமிஷனர் மற்றும் தேர்தல் கமிஷனர்களை, பிரதமர், லோக்சபா எதிர்க்கட்சி தலைவர் மற்றும் உச்ச நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி அடங்கிய குழு தேர்வு செய்து, ஜனாதிபதிக்கு பரிந்துரைக்க வேண்டும்' என, உத்தரவிட்டது.

இதை தொடர்ந்து, தேர்தல் கமிஷனர்கள் தேர்வு சட்டத்தில், மத்திய அரசு திருத்தம் மேற்கொண்டது. அதன்படி, தலைமை தேர்தல் கமிஷனர் மற்றும் பிற தேர்தல் கமிஷனர்களை பரிந்துரைக்கும் குழுவில் இருந்து தலைமை நீதிபதியை நீக்கியது. அவருக்கு பதிலாக, கேபினட் அந்தஸ்திலான அமைச்சர் அக்குழுவில் சேர்க்கப்பட்டார்.

இதை எதிர்த்து, காங்., மூத்த தலைவர் ஜெயா தாக்கூர், ஜனநாயக சீர்திருத்தங்களுக்கான சங்கம் உட்பட ஆறு பேர் உச்ச நீதிமன்றத்தில் மனு தாக்கல் செய்தனர். இந்த மனு தலைமை நீதிபதி சஞ்சீவ் கன்னா, நீதிபதி சஞ்சய் குமார் அடங்கிய அமர்வு முன் நேற்று விசாரணைக்கு வந்தது.

அப்போது, இந்த மனுவை தன்னால் விசாரிக்க முடியாது என்றும், வேறு அமர்வுக்கு மாற்றும்படியும் தலைமை நீதிபதி சஞ்சீவ் கன்னா கேட்டுக் கொண்டார்.

இந்த வழக்கில் சஞ்சீவ் கன்னா ஏற்கனவே உத்தரவுகளை பிறப்பித்து இருப்பதால், அவர் விசாரிப்பதில் ஆட்சேபனை இல்லை என, மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர்கள் கோபால் சங்கரநாராயணன், பிரசாந்த் பூஷண் தெரிவித்தனர்.

அதை ஏற்க மறுத்த தலைமை நீதிபதி, மனுவை, 2025 ஜன., 6க்கு பின், வேறு அமர்வுக்கு மாற்ற உத்தரவிட்டார்.

அதேநேரம், புதிய சட்டத்துக்கு இடைக்கால தடைவிதிக்க நீதிமன்றம் மறுத்துவிட்டது.